第５回飛騨市公共施設在り方検討部会

日　時：令和８年１０月２６日（火）16:00～
場　所：飛騨市役所西庁舎３階小・中会議室

次　　第

１．開会

２．部会長挨拶

３．説明事項
①部会の役割と目標について（再掲）　資料 No１
②検討部会における定性評価と配置（まとめ）について　資料 No２
③【参考】定量指標に費用対効果を加えた評価・配置について　資料 No３

４．協議事項
①検討２０施設の方向性、着地点、影響緩和施策について　資料 No４

５．今後のスケジュールについて　資料 No５

６．閉会

公共施設在り方検討部会の役割について（再掲）

資料No１

１．飛騨市の公共施設（ハコモノ）の現状

- 市役所や文化交流センターなどの大きなものから、キャンプ場バンガローなどの小さなものまで、その数 **900超**
- しかもその大半が築30年以上。老朽化率　**70％超**

つまり、

今後必要となる維持修繕費用と、現在の市の財政状況を踏まえると、全ての施設をこのまま維持し続けることは 困難

２．公共施設の管理運営の基本方針は、「選択と集中」　＜第２期飛騨市総合政策指針＞

- あえて長寿命化を図らず、老朽化による廃止という選択も必要
- 延命化する場合においても、機能の全てを維持するとは限らず、規模縮小や一部廃止によるコスト縮減という考えも必要
- これらの考えを前提に、**維持する施設を選択し、集中的に投資していく。**

３．維持管理費が高額な施設への対応

公共施設の中でも、特に維持管理費が高額な「温浴施設（５施設）」、「宿泊施設（９施設）」、「スキー場（２施設）」、「人工芝グラウンド（４施設）」の集客施設について、優先的に今後の方向性検討に取り組むことを決定。

総合政策指針での目標設定

- 指針の終期である**令和11年度までに、20施設の方向性決定**
- 令和16年度末までに、**今後の投資必要額を３割削減**　（※参照：指針の抜粋）

４．本部会の役割

- 「選択と集中」の基本方針に基づき、これら**20施設の在り方（方向性）を調査・審議**
- 令和８年12月までに検討部会としての意見をまとめ、**市に提言**

※「公共施設在り方検討部会」は、飛騨市総合政策審議会設置条例第７条の規定に基づき設置される専門部会

公共施設在り方検討部会の具体目標（再掲）

目標１

施設維持管理費及び修繕費の削減

目標値　１億円/年

目標２

今後１０年間で必要となる大規模改修費の削減

目標値　１５億円/１０年

温浴施設

維持費・修繕費、大規模改修費削減確認用資料（再掲）

No.	区分	施設	現状機能	借地料（R6決算）	指定管理料（R8予定）	今後10年大規模修繕必要額（@287,500円／㎡）	営繕費 区分	営繕費 R1～R7平均額（特殊年除く）	維持管理・修繕費計
1	温浴	すぱーふる 1,554.33㎡	風呂 食堂 休憩室	856千円	21,300千円	446,870千円	風呂 食堂 全体	1,234千円 0千円 535千円	23,925千円
2	温浴	ゆぅわ～く はうす 966.15㎡	風呂 食堂 宴会受入 休憩室 ﾄﾚｰﾆﾝｸﾞﾙｰﾑ	-	風呂 14,770千円 風呂以外 6,330千円	277,768千円	風呂 食堂 ﾄﾚ室 全体	362千円 110千円 2,380千円 1,147千円	25,099千円
3	温浴	Mプラザ 2,372.07㎡	風呂 食堂 宴会受入 休憩室	-	風呂 20,300千円 風呂以外 8,700千円	681,970千円	風呂 食堂 全体	5,761千円 0千円 2,574千円	37,335千円
4	温浴	おんり～湯 温浴 988.93㎡ カフェ 690.3㎡	風呂 食堂 宴会受入 休憩室	16千円	22,100千円	482,779千円	風呂 食堂 全体	5,225千円 399千円 4,260千円	31,999千円
5	温浴	割石温泉 本館 548.36㎡ 別館 914.52㎡ ※指定管理料は直営費用	風呂 休憩室	-	22,916千円	367,993千円	風呂 休憩室 全体	1,391千円 0千円 1,178千円	25,485千円

宿泊施設①

No.	区分	施設	現状機能	借地料 （R6決算）	指定管理料 （R8予定）	今後10年 大規模修繕 必要額 （@287,500円／㎡）	営繕費		維持管理・修繕費計
							区分	R1～R7平均額 （特殊年除く）	
6	宿泊	まんがサミットハウス 1,574.53㎡	宿泊 まんが図書館	-	14,400千円	452,678千円	全体	970千円	15,370千円
7	宿泊	ホテル季古里 2,327.39㎡	宿泊（風呂含む） 宴会受入	428千円	-	669,125千円	全体	3,777千円	4,205千円
8	宿泊	やまびこ館	宿泊	-	2,830千円	-	全体	960千円	3,790千円
9	宿泊	板倉の宿種蔵	宿泊	-	4,720千円	-	全体	392千円	5,112千円

宿泊施設②

No.	区分	施設	現状機能	借地料 （R6決算）	指定管理料 （R8予定）	今後10年 大規模修繕 必要額 （@287,500円／㎡）	営繕費		維持管理・修繕費計
							区分	R1～R7平均額 （特殊年除く）	
10	宿泊	なかんじょ川	バンガロー テント泊 川遊び	127千円	2,040千円	-	ｺﾃｰｼﾞ 川遊び 落石ほか	0千円 385千円 1,674千円	4,226千円
11	宿泊	アスク山王	コテージ宿泊	200千円	665千円	-	全体	74千円	939千円
12	宿泊	ナチュール みやがわ	コテージ	-	518千円	-	全体	721千円	1,239千円
13	宿泊	流葉オート キャンプ場	コテージ テント泊 日帰キャンプ	282千円	1,000千円	-	ｺﾃｰｼﾞ 他	2,478千円 0千円	3,760千円
14	宿泊	山之村 キャンプ場	バンガロー コテージ テント泊 食堂	-	2,090千円	-	ｺﾃｰｼﾞ 食堂 全体	268千円 0千円 3,036千円	5,394千円

人工芝グラウンド

No.	区分	施設	現状機能	借地料 （R6決算）	指定管理料 （R8予定）	今後10年 大規模修繕 必要額 （@287,500円／㎡）	営繕費		維持管理・修繕費計
							区分	R1～R7平均額 （特殊年除く）	
15	人工芝	ふれあい広場	人工芝１面 WA（天然芝） WB（天然芝） V（天然芝）	-	1,050千円	345,000千円	人工芝 WA WB V その他	471千円 - - - -	1,521千円
16	人工芝	古川ラグビー場	人工芝１面 数河高原ﾗｸﾞﾋﾞｰ場（天然芝） 平成G（天然芝） 数河高原G（雑草） 緑地広場（土）	-	720千円	345,000千円	人工芝 ラグビー場 平成G 数河高原 緑地広場	1,163千円 - - - -	1,883千円
17	人工芝	流葉交流広場	人工芝１面 休養村G	-	1,370千円	345,000千円	人工芝 休養村G	1,392千円 -	2,762千円
18	人工芝	杉崎公園グラウンド	人工芝１面	-	-	345,000千円	人工芝	0千円	0千円

スキー場

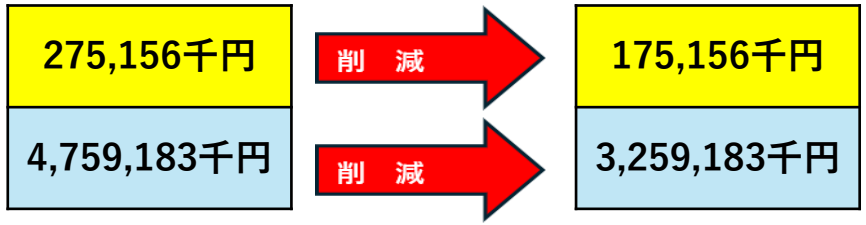
No.	区分	施設	現状機能	借地料 （R6決算）	指定管理料 （R8予定）	今後10年 大規模修繕 必要額 （@287,500円／㎡）	営繕費		維持管理・修繕費計
							区分	R1～R7平均額 （特殊年除く）	
19	スキー	飛騨かわい スキー場	市民スキー場（第2） 市民スキー場（第5） 市民スキー場（第3） 市民スキー場（第4） 食堂	880千円	10,700千円	-	第2ﾘﾌﾄ 第5ﾘﾌﾄ 第3ﾘﾌﾄ 第4ﾘﾌﾄ ﾘﾌﾄ全体 食堂 圧雪車 全体	0千円 0千円 5,649千円 1,350千円 0千円 880千円 5,776千円 0千円	25,235千円
20	スキー	ひだ流葉 スキー場	下部ｹﾞﾚﾝﾃﾞ（第2） 下部ｹﾞﾚﾝﾃﾞ（第3） 下部ｹﾞﾚﾝﾃﾞ（ｸﾜｯﾄﾞ） 下部ｹﾞﾚﾝﾃﾞ（第10） 国設ｹﾞﾚﾝﾃﾞ（第11） 国設ｹﾞﾚﾝﾃﾞ（第12） カミーン	8,574千円	5,000千円	-	第2ﾘﾌﾄ 第3ﾘﾌﾄ ｸﾜｯﾄﾞ 第10ﾘﾌﾄ 第11ﾘﾌﾄ 第12ﾘﾌﾄ ﾘﾌﾄ全体 カミーン 圧雪車 全体	8,962千円 4,070千円 3,794千円 0 779千円 5,000千円 6,714千円 1,500千円 10,363千円 1,121千円	55,877千円

検討２０施設の維持管理修繕費と大規模修繕必要費

No.	区分	施設	現状機能	借地料 （R6決算）	指定管理料 （R8予定）	今後10年 大規模修繕 必要額 （@287,500円／㎡）	営繕費		維持管理・修繕費計
							区分	平均額 （特殊年除く）	
計				11,363千円	163,519千円	4,759,183千円		100,274千円	275,156千円

目標１　　維持管理費・修繕費　1億円/年の削減

目標２　　今後10年間の大規模改修費　15億円/10年



飛騨市公共施設在り方検討部会

資料No２

★検討部会における定性評価

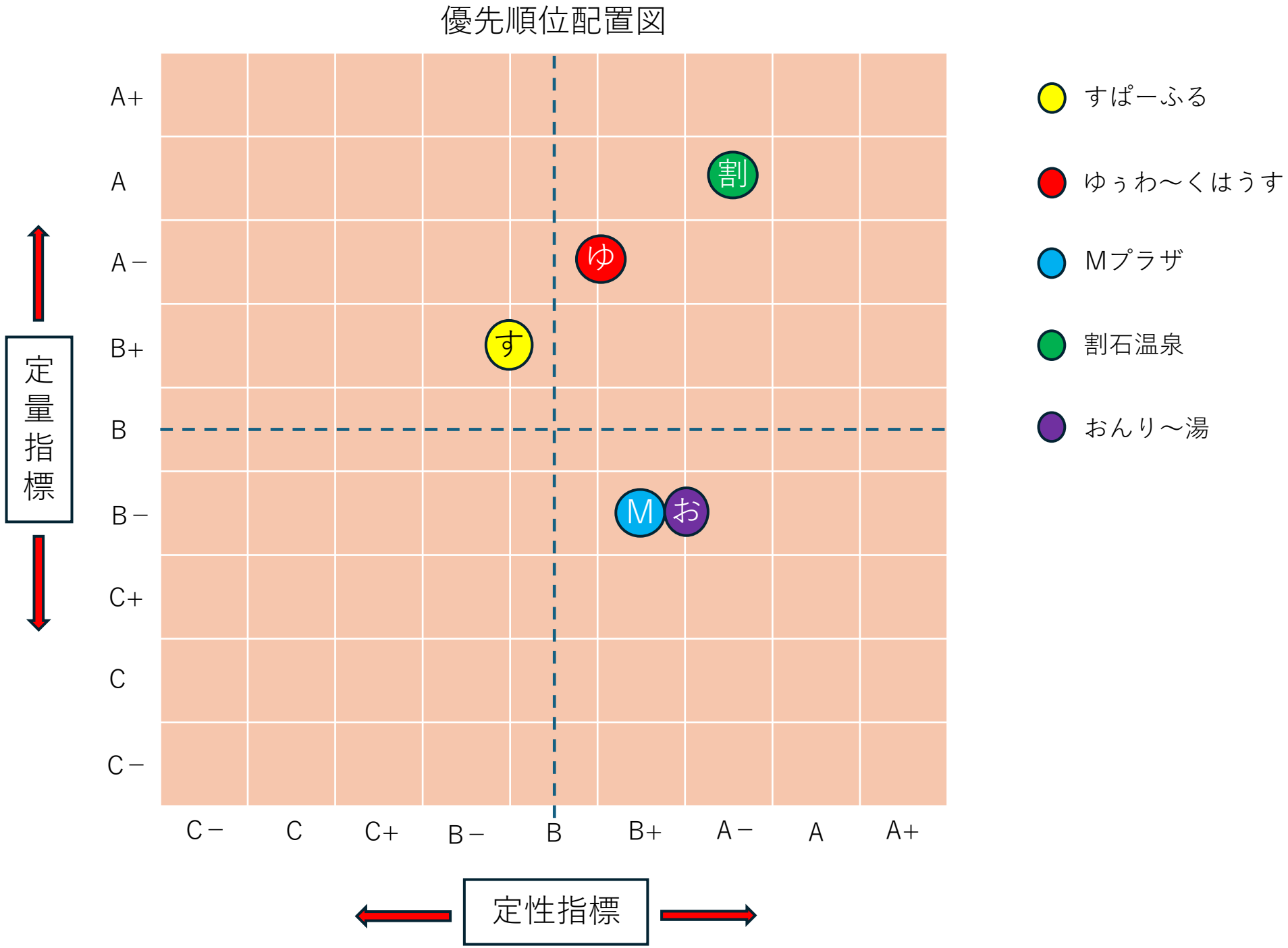
１．温浴施設

	代替施設の有無	評価	市民生活	評価	地域経済	評価	その他	評価	定性評価
すぱーふる	・駅東開発、しぶきの湯など代替施設在り。	-1.5	・市民利用者は多いが代替施設があれば市民生活にも影響が少ない。	0.5	・ふれあい広場、スキー場の利用者が多少ある。	0.5	・特になし	0	B－～B
ゆぅわ～くはうす	・代替施設（古川）までの距離が１５キロ程度、車で２０分かかる。	0.5	・市民の食堂やコミュニティの場としての利用が多い。	1	・観光的な目的はなく地域経済への影響はない。	-1	・特になし	0	B～B+
Mプラザ	・町内に割石温泉在り。	-1	・利用者は観光客が中心だが市民利用が半数近くあり。マイナスにする要素がない。	0	・関連施設があり地域経済への影響は大きい。団体での宿泊時には利用がある。	2	・特になし	0	B+
割石温泉	・町内にMプラザあり。 ・老人福祉施設としての位置付け。	0	・地元高齢者の利用者が多く障がい者にも対応。	2	・大きな影響はない。	-1	・指定管理者による運営改善の可能性が高い。	1	A－
おんり～湯	・代替できる温浴施設までの距離が遠い。 ・プール機能は他の施設にはない。	1	・絶対数は少ないが坂下地区の高齢者や坂上地区の若い方の利用がある。	1	・夏場のアユ釣り客の利用者があり市民以外の利用者割合も比較的高い。	-0.5	・特になし	0	B+～A－

【その他自由意見】

・利用料金設定が低すぎるのではないか。・おんり～湯は施設廃止のうえ小さく簡易な施設を整備してはどうか。・ゆうわ～くはうすは風呂部分は廃止し食事やコミュニティ的な利用部分を活かしたらどうか。・全ての施設を廃止し１箇所に新たな施設を整備してはどうか。

温浴施設


優先順位配置図
A+
A
A－
B+
B
B－
C+
C
C－
C－
C
C+
B－
B
B+
A－
A
A+
定量指標
定性指標
割
ゆ
す
M
お
すぱーふる
ゆぅわ～くはうす
Mプラザ
割石温泉
おんり～湯

２．宿泊施設①

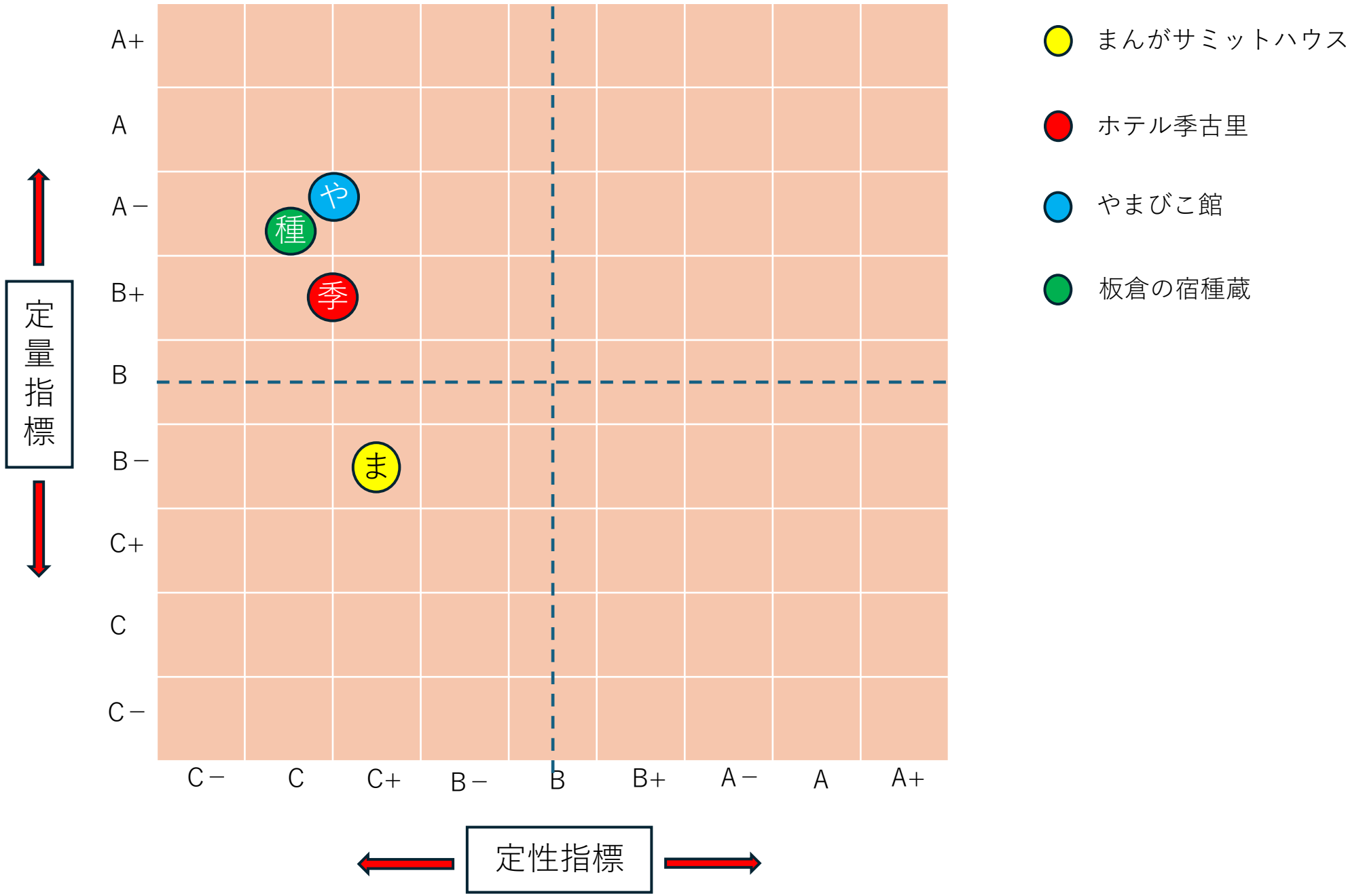
	代替施設の有無	評価	市民生活	評価	地域経済	評価	その他	評価	定性評価
まんが サミットハウス	・近隣に民間旅館あり。 ・民間旅館より収容可能人数は多い。	-0.5	・市民生活における影響なし。	-1	・地域経済への影響なし。	-1	・声優塾合宿での利用。	0.5	C+
ホテル季古里	・最も近い代替施設にやまびこ館あり。 ・収容可能人数が４０名と多く、スポーツ大会などのコンベンション事業では必須の施設。	-0.5	・市民生活における影響なし。	-1	・地域経済への影響なし。	-1	・特になし	0	C～C+
やまびこ館	・最も近い代替施設にホテル季古里あり。価格設定が安価でホテル季古里より利用しやすくなっている。 ・収容可能人数が４０名と多く、スポーツ大会や音楽合宿などのコンベンション事業では必須の施設。	-0.5	・市民生活における影響なし。	-1	・地域経済への影響なし。	-1	・特になし	0	C～C+
板倉の宿種蔵	・町内に民間旅館あり。	-1	・市民生活における影響なし。	-1	・地域経済への影響なし。	-1	・特になし	0	C

【その他自由意見】

・ある程度の補修をして民間譲渡してはどうか。・宿泊施設は公の施設として維持する必要はないのではないか。・まんがサミットハウスで行うイベントや図書館機能は移設できるのではないか。

宿泊施設①

優先順位配置図



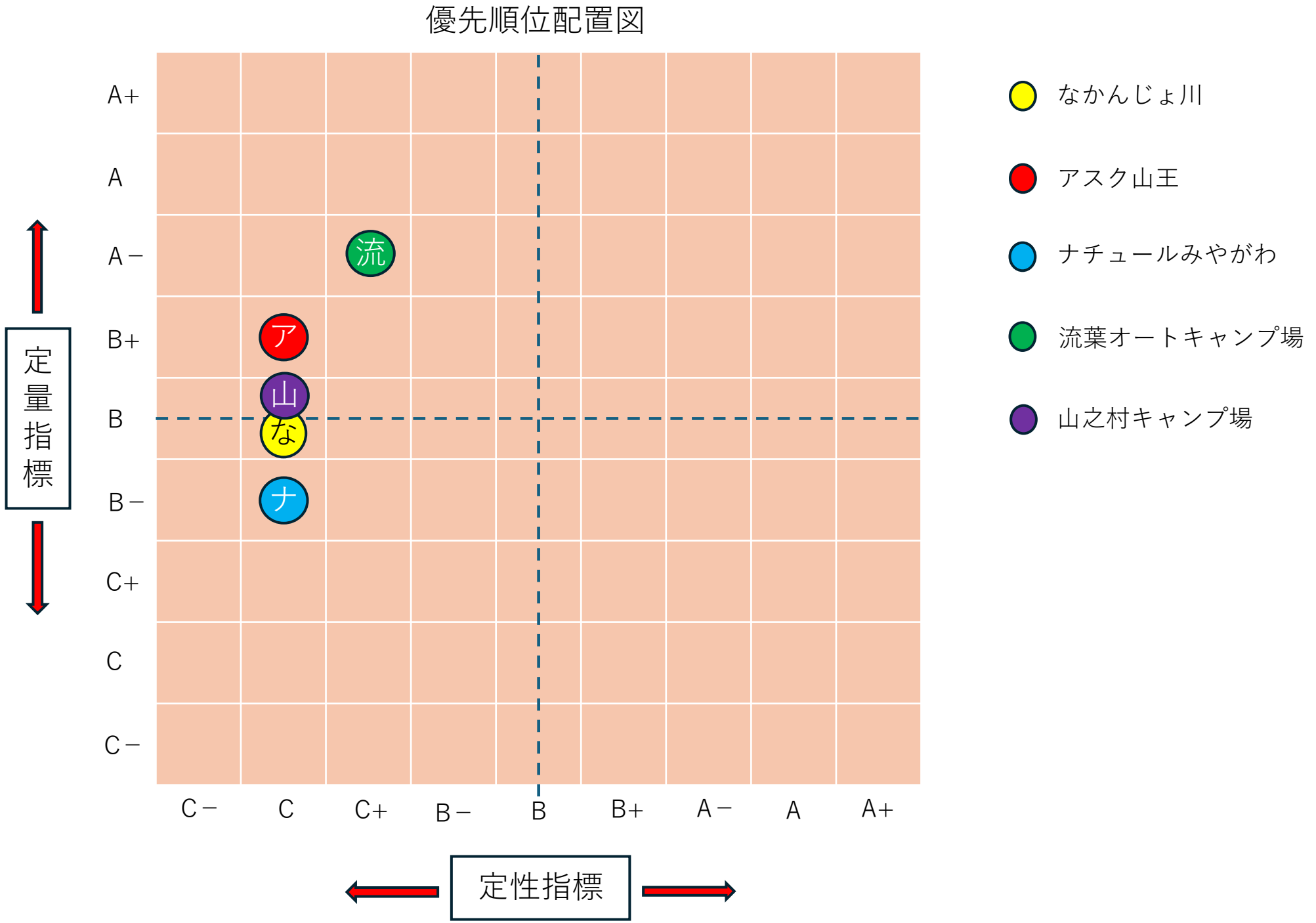
３．宿泊施設②

	代替施設の有無	評価	市民生活	評価	地域経済	評価	その他	評価	定性評価
なかんじょ川	・キャンプ施設としては市内、近隣、全国で存在している。	-1	・市民生活における影響なし。	-1	・地域経済への影響なし。	-1	・特になし	0	C
アスク山王		-1		-1		-1		0	C
ナチュールみやがわ		-1		-1		-1		0	C
流葉オートキャンプ場		-1		-1		-1	・スキー場、温浴施設との一体運用でありサッカー場もあることから流葉地域全体としての評価が必要。	1	C+
山之村キャンプ場		-1		-1		-1	・特になし	0	C

【その他自由意見】

・民間活力を活かすための譲渡を検討してはどうか。 ・民間譲渡できないものは廃止でよい。・なかんじょ川の土砂災害警戒区域（レッドゾーン）は安全面が懸念される。

宿泊施設②


優先順位配置図
A+
A
A－
B+
B
B－
C+
C
C－
流
ア
山
な
ナ
C－
C
C+
B－
B
B+
A－
A
A+
定量指標
定性指標
なかんじょ川
アスク山王
ナチュールみやがわ
流葉オートキャンプ場
山之村キャンプ場

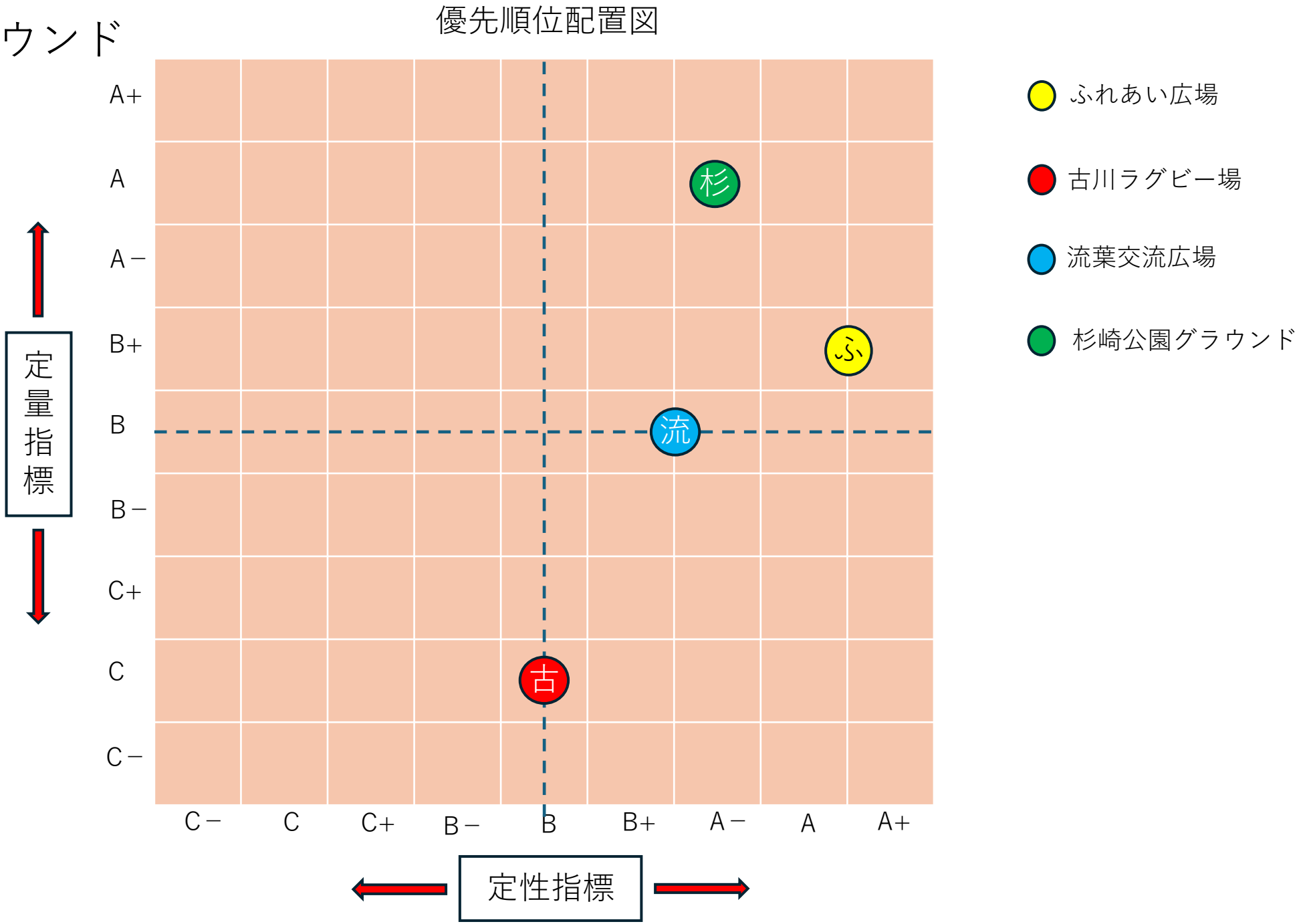
４．人工芝グラウンド

	市民生活	評価	地域経済	評価	その他	評価	定性評価
ふれあい広場	・市民生活における影響は地元チームの利用もあるため多少はある。	0	・スポーツコンベンションによる市内宿泊、弁当需要が多くある。	2.5	・天然芝グラウンドとの一体利用による相乗効果。	1	A～A+
古川ラグビー場	・市民生活における影響なし。	-1	・関西中学生ラグビーの開催地変更。 ・少人数での合宿が増えている。	0	・天然芝グラウンドとの一体利用による相乗効果。	1	B
流葉交流広場	・市民生活における影響なし。	-1	・スポーツコンベンションによる市内宿泊が多くある。 ・スキーより宿泊が多い。	2.5	・特になし。	0	B+～A－
杉崎公園グラウンド	・市民の利用頻度が高く影響は大きい。	2	・地域経済への影響なし。	-1	・学校に近く子どもたちの利用が多い。 ・ナイター照明を有している。	1	A－

【その他自由意見】

・市内年間宿泊者数の１割はスポーツ関連。当面維持していくべきでないか。・人工芝はスポーツ振興、健康増進の面でも維持して欲しい。・市民からの協力金を募る方法もあるのではないか。・将来の人口減少も考慮して検討を。・その他グラウンドの安全性を危惧する声もあり。

人工芝グラウンド


優先順位配置図
A+
A
A－
B+
B
B－
C+
C
C－
定量指標
C－
C
C+
B－
B
B+
A－
A
A+
定性指標
杉
ふ
流
古
ふれあい広場
古川ラグビー場
流葉交流広場
杉崎公園グラウンド

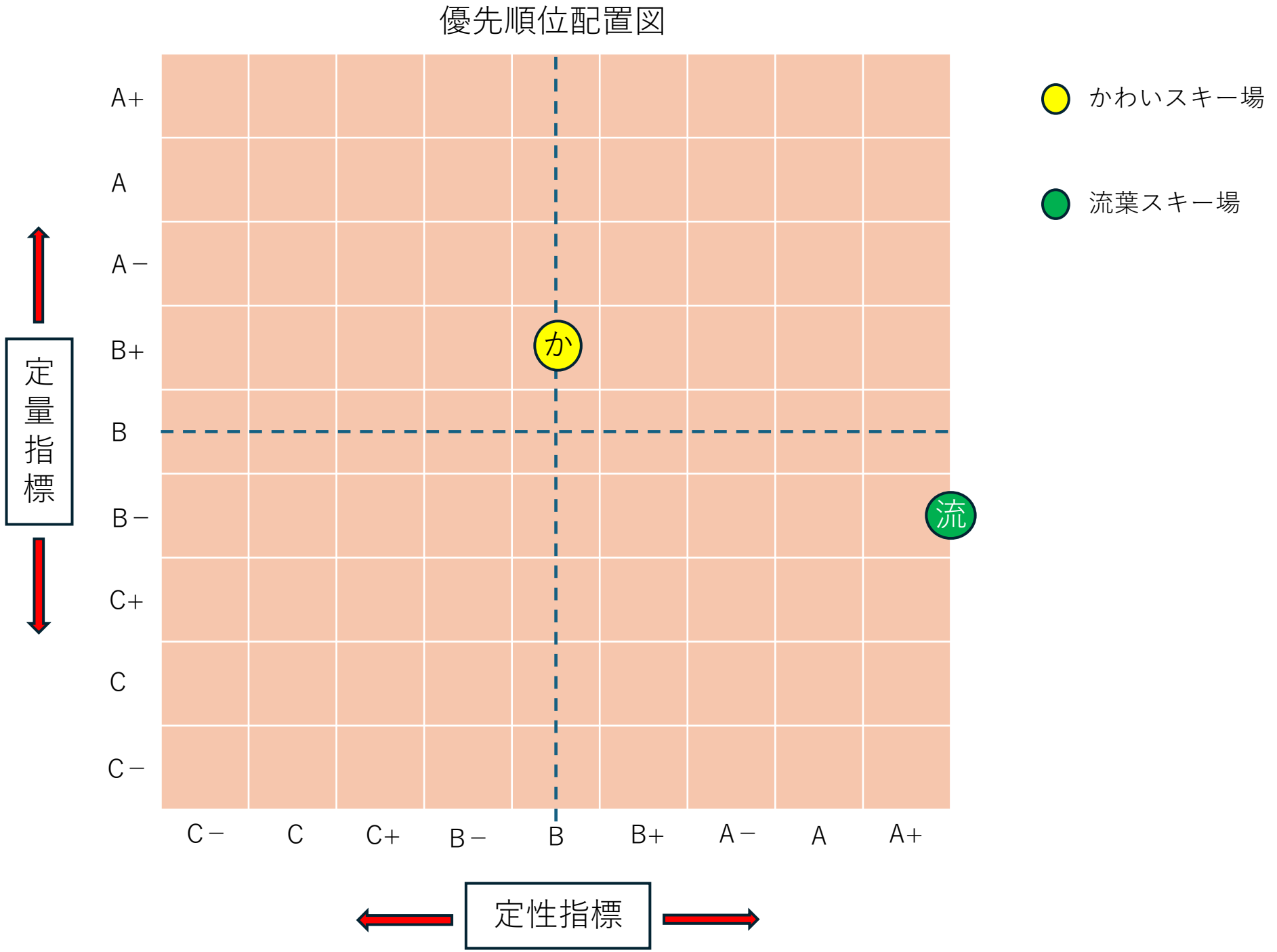
５．スキー場

	市民生活	評価	地域経済	評価	その他	評価	定性評価
飛騨かわいスキー場	・市民の利用割合が高い。（85%）	1	・地域経済への影響なし。	-1	・一部専業農家の方の冬季雇用の場となっているが、人手不足で雇用確保は困難になってきている。	0	B
ひだ流葉スキー場	・市民の利用割合は低いが延べ8,000人程度が利用されている。	1	・流葉地域一帯の核となる施設で影響は大きい。	2.5	・温浴、キャンプ場コテージとの一体運用であること、雪不足の時も国設のみ運営するなどしている。国道に隣接しており除雪、アクセス面で有利。	1	A++

【その他自由意見】

・機能集約と民間譲渡の検討が必要。 ・全体的に公の施設は民間譲渡を基本として縮小していくべき。 ・飛騨市の規模で２つのスキー場運営は負担が大きい。一つにすべきでないか。 ・現在は市外のスキー場へ行くことが増えたのではないか。

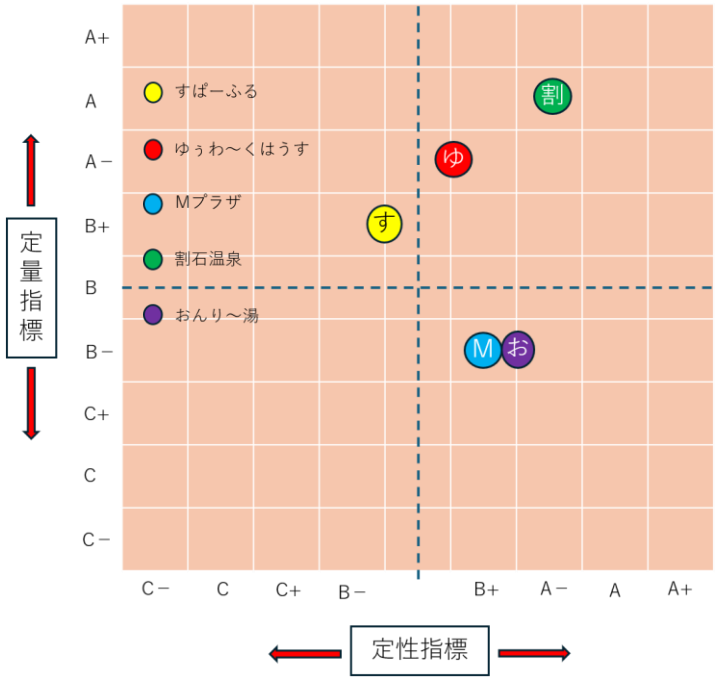
スキー場



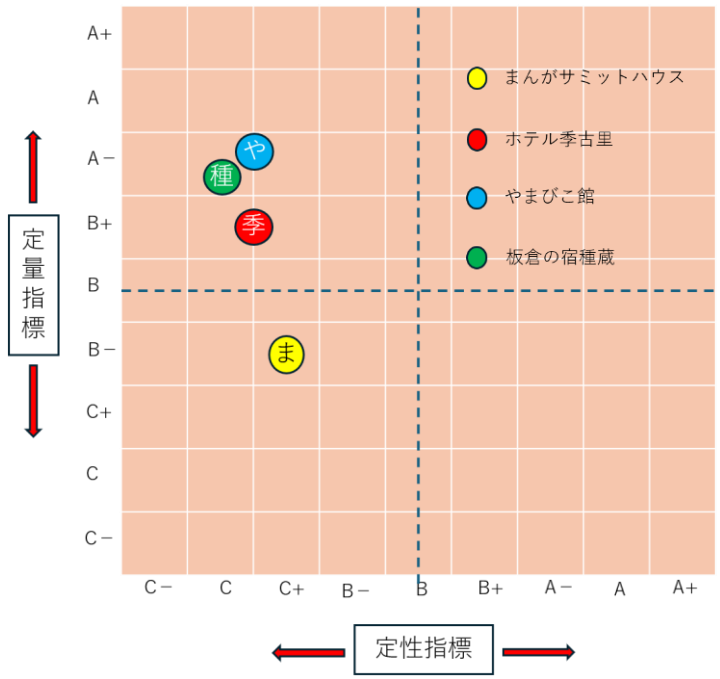
★検討部会における評価・位置付け（まとめ）

施設名	種別	定量評価点	定量評価	定性評価
割石温泉	温浴	24	A	A－
ゆぅわ～くはうす	温浴	20	A－	B～B+
すぱーふる	温浴	16	B+	B－～B
おんり～湯	温浴	11	B－	B+～A－
Mプラザ	温浴	11	B－	B+
やまびこ館	宿泊①	21	A－	C～C+
板倉の宿種蔵	宿泊①	19	A－	C
ホテル季古里	宿泊①	16	B+	C～C+
まんがサミットハウス	宿泊①	10	B－	C+
流葉オートキャンプ場	宿泊②	20	A－	C+
アスク山王	宿泊②	16	B+	C
山之村キャンプ場	宿泊②	15	B	C
なかんじょ川	宿泊②	14	B	C
ナチュールみやがわ	宿泊②	12	B－	C
杉崎公園グラウンド	人工芝	23	A	A－
ふれあい広場	人工芝	16	B+	A～A+
流葉交流広場	人工芝	15	B	B+～A－
古川ラグビー場	人工芝	6	C	B
飛騨かわいスキー場	スキー場	18	B+	B
ひだ流葉スキー場	スキー場	11	B－	A++

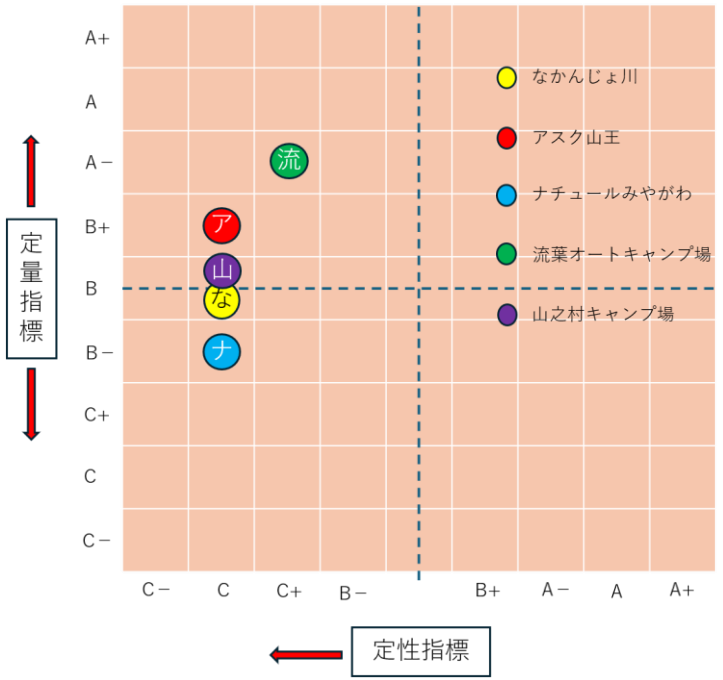
温浴施設　優先順位配置図



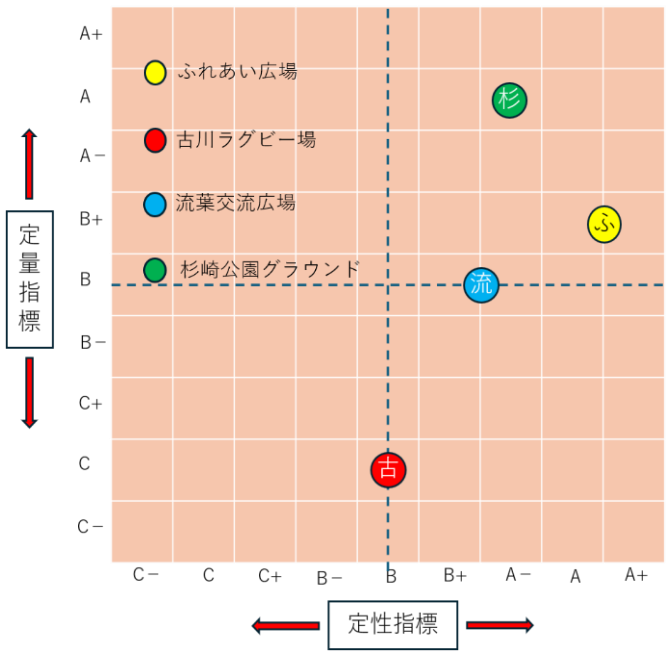
宿泊施設①　優先順位配置図



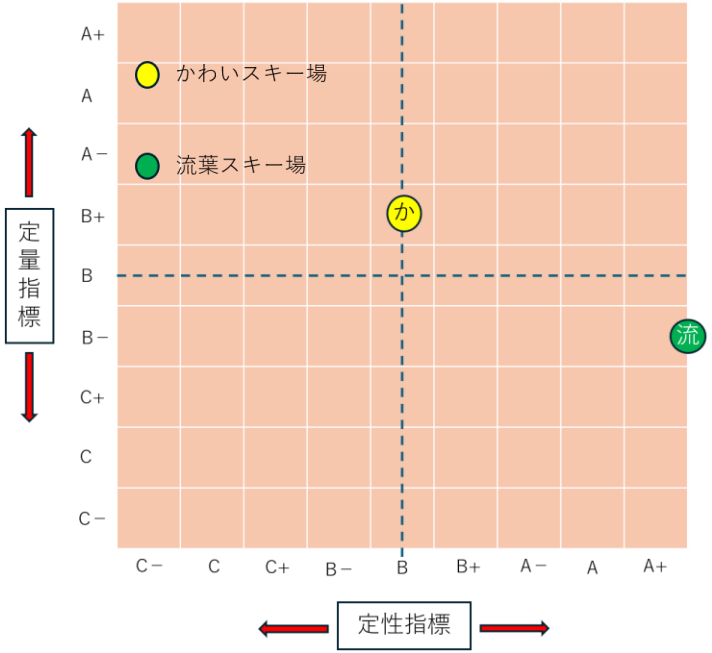
宿泊施設②　優先順位配置図



人工芝グラウンド　優先順位配置図



スキー場　優先順位配置図



飛騨市公共施設在り方検討部会

資料No 3

★定量指標に費用対効果を加えた評価・位置づけ（参考）

【費用対効果】 ※令和７年度実績より

施設名	種別	収益（指定管理料・補助金除く）（単位：円）	市負担額（指定管理料+市負担修繕費等）			費用対効果（収益/市負担額）（%）	評価	配点
			指定管理料	市負担修繕費等	計（単位：円）			
すぱーふる	温浴	20,237,559	21,300,000	2,873,456	24,173,456	83.72%	B−	4
ゆぅわ〜くはうす	温浴	19,146,042	21,335,227	982,300	22,317,527	85.79%	B−	4
Mプラザ	温浴	44,813,902	29,000,000	6,144,072	35,144,072	127.51%	A−	7
割石温泉	温浴	12,399,000	−	31,704,576	31,704,576	39.11%	C−	1
おんり〜湯（白木ヶ峰含む）	温浴	26,816,903	25,047,864	13,580,000	38,627,864	69.42%	C+	3
まんがサミットハウス	宿泊①	9,537,784	14,400,000	0	14,400,000	66.23%	C+	3
ホテル季古里	宿泊①	78,698,785	−	4,414,655	4,414,655	1782.67%	A+	9
やまびこ館	宿泊①	23,889,880	2,678,000	1,750,100	4,428,100	539.51%	A	8
板倉の宿種蔵	宿泊①	8,910,040	4,200,000	0	4,200,000	212.14%	A−	7
なかんじょ川	宿泊②	7,097,938	1,400,000	2,797,800	4,197,800	169.09%	B+	6
アスク山王	宿泊②	1,875,300	650,000	415,050	1,065,050	176.08%	B+	6
ナチュールみやがわ	宿泊②	4,527,769	−	825,000	825,000	548.82%	A	8
流葉オートキャンプ場	宿泊②	20,031,010	1,000,000	1,378,590	2,378,590	842.14%	A+	9
山之村キャンプ場	宿泊②	5,475,258	2,090,000	88,000	2,178,000	251.39%	A−	7
ふれあい広場 ※1	人工芝	5,139,998	21,310,000	0	21,310,000	24.12%	C−	1
古川ラグビー場 ※1	人工芝	1,127,037	3,307,000	2,157,100	5,464,100	20.63%	C−	1
流葉交流広場	人工芝	915,785	975,606	198,000	1,173,606	78.03%	C+	3
杉崎公園グラウンド	人工芝	874,290	−	856,609	856,609	102.06%	B+	6
飛騨かわいスキー場	スキー場	31,204,670	10,754,000	8,554,890	19,308,890	161.61%	A	8
ひだ流葉スキー場	スキー場	106,177,532	5,000,000	52,688,400	57,688,400	184.05%	A+	9

※１　グラウンド施設全体での費用計上

１．温浴施設

評価項目	C−	C	C+	B−	B	B+	A−	A	A+
費用対効果	20〜39.9%	40〜59.9%	60〜79.9%	80〜99.9%	100%	100〜119.9%	120〜139.9%	140〜159.9%	160%〜

２．宿泊施設①

評価項目	C−	C	C+	B−	B	B+	A−	A	A+
費用対効果	20〜39.9%	40〜59.9%	60〜79.9%	80〜99.9%	100%	100〜199.9%	200〜399.9%	400〜599.9%	600%〜

３．宿泊施設②

評価項目	C−	C	C+	B−	B	B+	A−	A	A+
費用対効果					100%	100〜199.9%	200〜399.9%	400〜599.9%	600%〜

４．人工芝グラウンド

評価項目	C−	C	C+	B−	B	B+	A−	A	A+
費用対効果	20〜39.9%	40〜59.9%	60〜79.9%	80〜99.9%	100%	100%〜			

５．スキー場

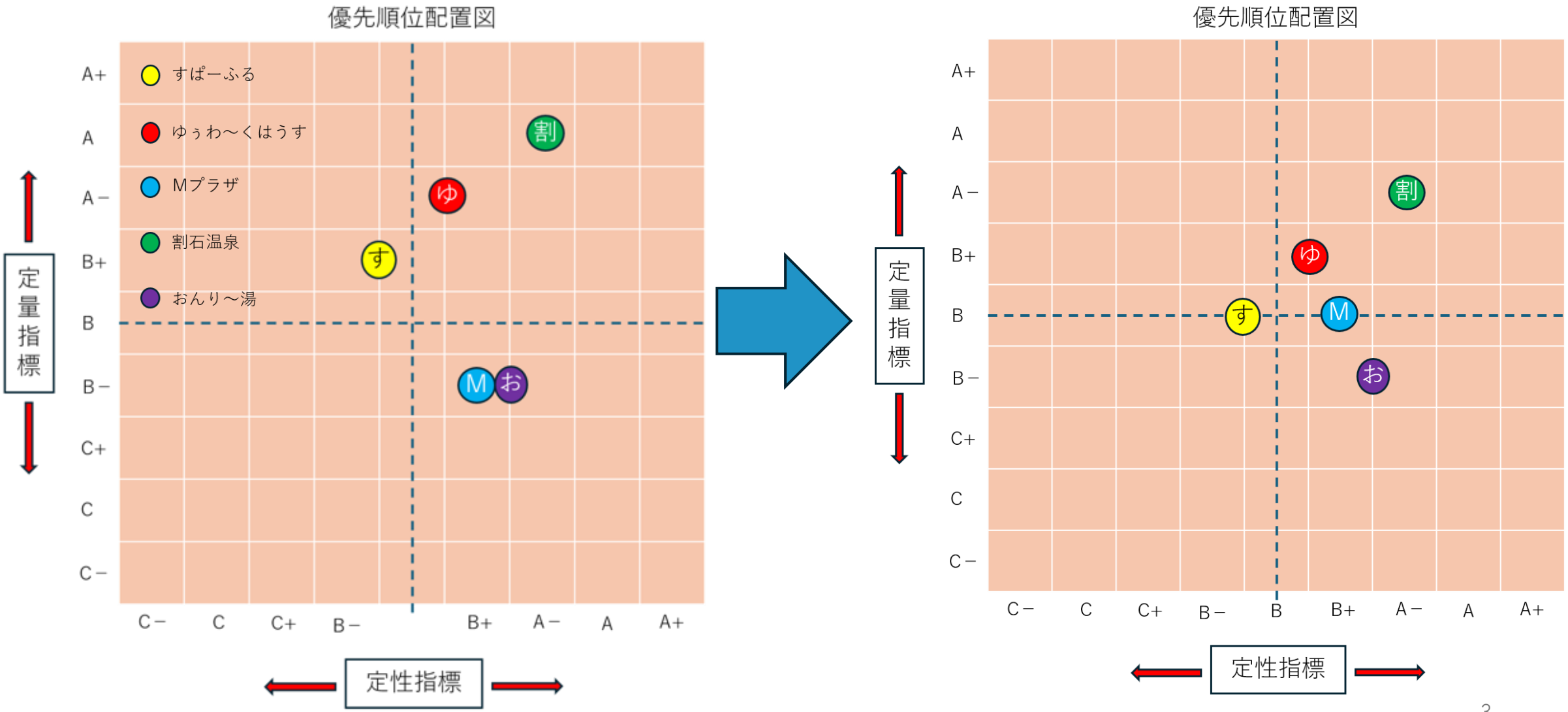
評価項目	C−	C	C+	B−	B	B+	A−	A	A+
費用対効果					100%	100〜124.9%	125〜149.9%	150〜174.9%	175%〜

★費用対効果を加えた評価・位置づけ

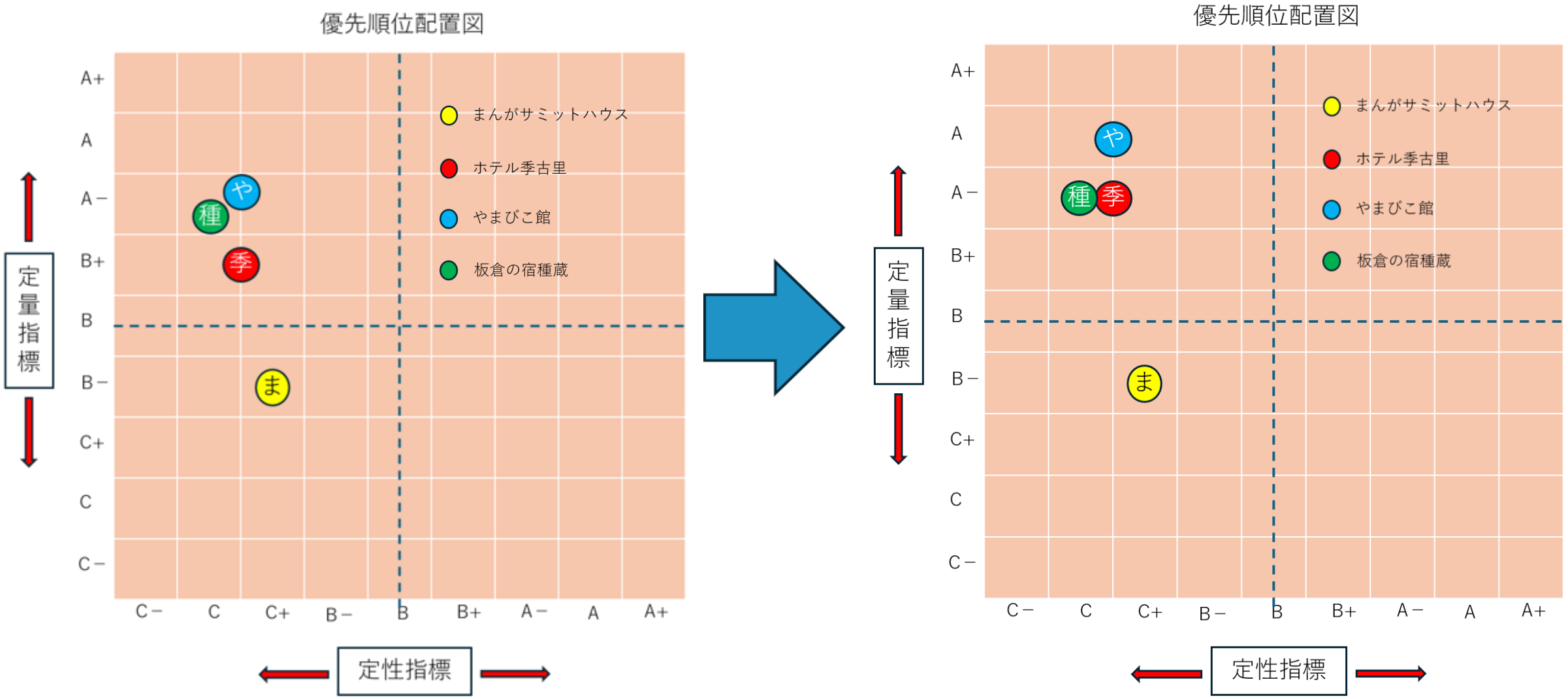
※２０施設全体の評価を平準化するため人工芝・スキー場は定性指標に「代替性の有無」を加え、一律B－にて評価。

施設名	種別	定量評価点	定量評価	定性評価
割石温泉	温浴	25	A－	A－
ゆぅわ～くはうす	温浴	24	B+	B～B+
すぱーふる	温浴	20	B	B－～B
Mプラザ	温浴	18	B	B+
おんり～湯	温浴	14	B－	B+～A－
やまびこ館	宿泊①	29	A	C～C+
板倉の宿種蔵	宿泊①	26	A－	C
ホテル季古里	宿泊①	25	A－	C～C+
まんがサミットハウス	宿泊①	13	B－	C+
流葉オートキャンプ場	宿泊②	29	A	C+
山之村キャンプ場	宿泊②	22	B+	C
アスク山王	宿泊②	22	B+	C
ナチュールみやがわ	宿泊②	20	B	C
なかんじょ川	宿泊②	20	B	C
杉崎公園グラウンド	人工芝	29	A	B+
流葉交流広場	人工芝	18	B	B～B+
ふれあい広場	人工芝	17	B	A－～A
古川ラグビー場	人工芝	7	C	B－
飛騨かわいスキー場	スキー場	26	A－	B－
ひだ流葉スキー場	スキー場	20	B	A～A+

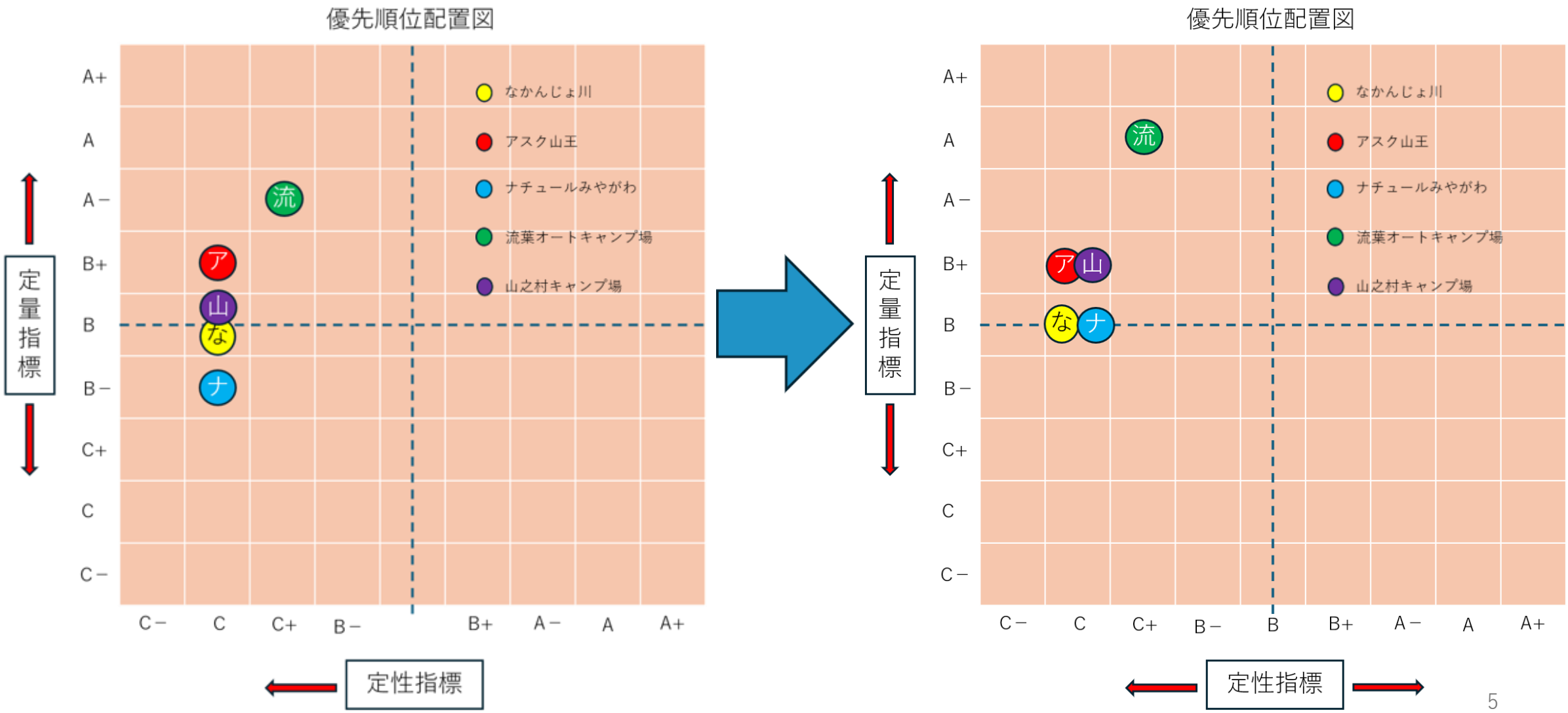
温浴施設


優先順位配置図
すぱーふる
ゆぅわ～くはうす
Mプラザ
割石温泉
おんり～湯
A+
A
A－
B+
B
B－
C+
C
C－
C－
C
C+
B－
B+
A－
A
A+
定量指標
定性指標
優先順位配置図
A+
A
A－
B+
B
B－
C+
C
C－
C－
C
C+
B－
B
B+
A－
A
A+
定量指標
定性指標

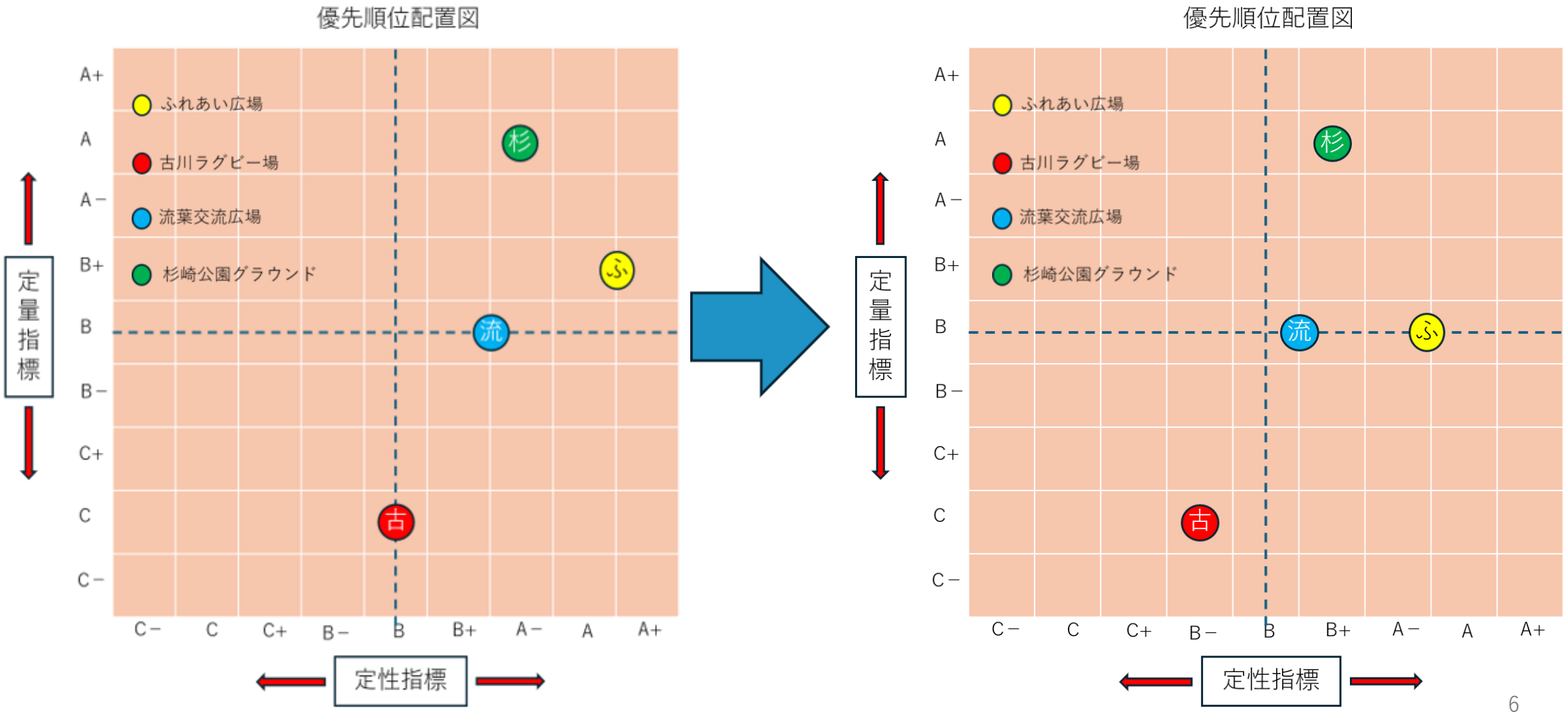
宿泊施設①


優先順位配置図
A+
A
A－
B+
B
B－
C+
C
C－
C－
C
C+
B－
B
B+
A－
A
A+
や
種
季
ま
まんがサミットハウス
ホテル季古里
やまびこ館
板倉の宿種蔵
定量指標
定性指標
優先順位配置図
A+
A
A－
B+
B
B－
C+
C
C－
C－
C
C+
B－
B
B+
A－
A
A+
や
種
季
ま
まんがサミットハウス
ホテル季古里
やまびこ館
板倉の宿種蔵
定量指標
定性指標

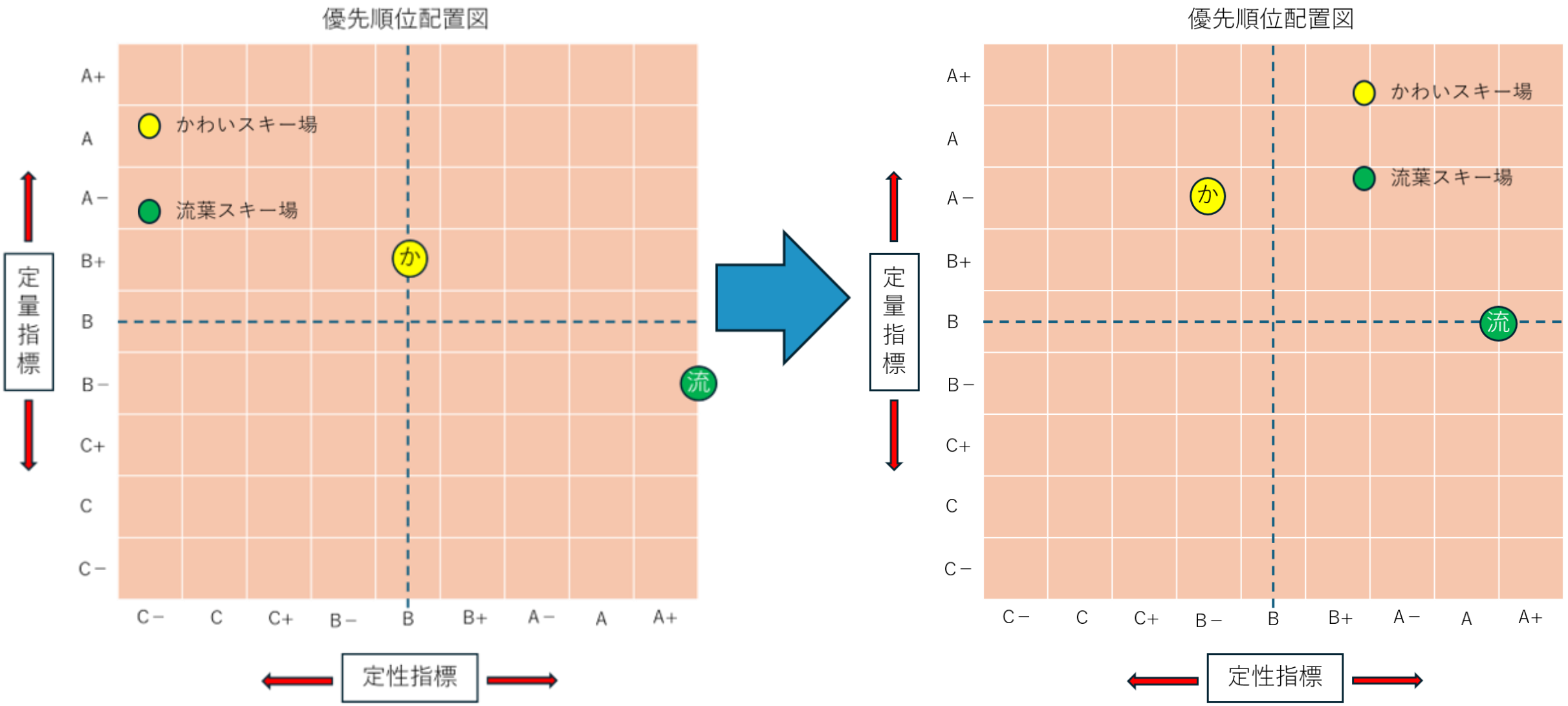
宿泊施設②


優先順位配置図
A+
A
A－
B+
B
B－
C+
C
C－
C－
C
C+
B－
B+
A－
A
A+
なかんじょ川
アスク山王
ナチュールみやがわ
流葉オートキャンプ場
山之村キャンプ場
流
ア
山
な
ナ
定量指標
定性指標
優先順位配置図
A+
A
A－
B+
B
B－
C+
C
C－
C－
C
C+
B－
B
B+
A－
A
A+
なかんじょ川
アスク山王
ナチュールみやがわ
流葉オートキャンプ場
山之村キャンプ場
流
ア
山
な
ナ
定量指標
定性指標

人工芝グラウンド

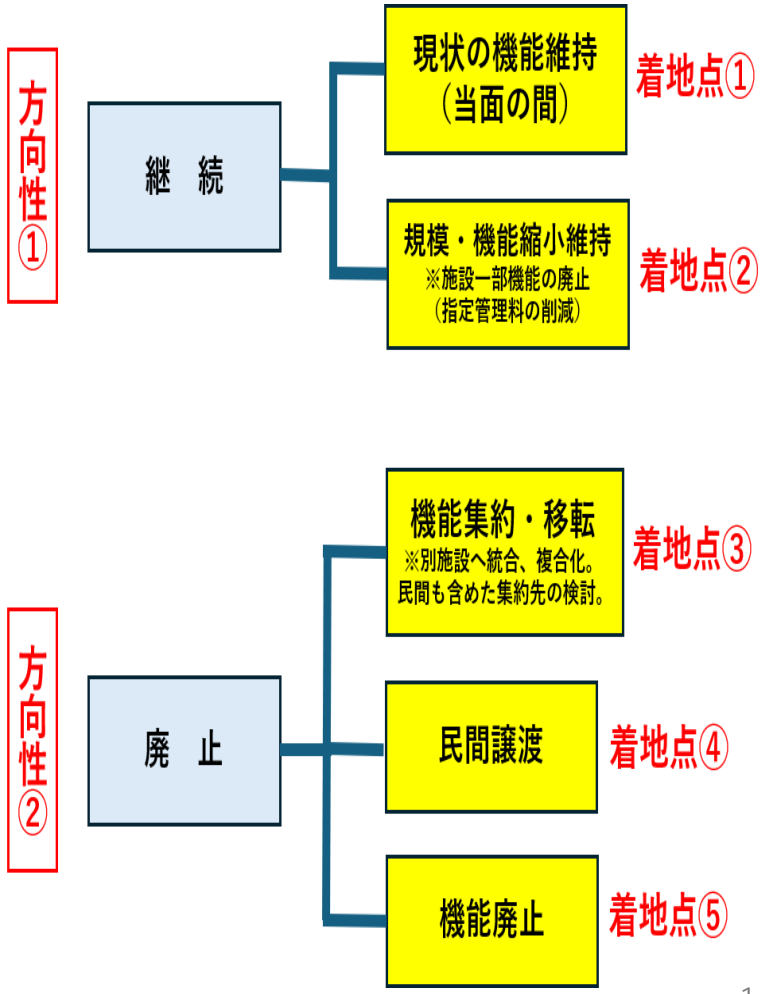

優先順位配置図
A+
A
A－
B+
B
B－
C+
C
C－
ふれあい広場
古川ラグビー場
流葉交流広場
杉崎公園グラウンド
杉
ふ
流
古
定量指標
C－
C
C+
B－
B
B+
A－
A
A+
定性指標
優先順位配置図
A+
A
A－
B+
B
B－
C+
C
C－
ふれあい広場
古川ラグビー場
流葉交流広場
杉崎公園グラウンド
杉
流
ふ
古
定量指標
C－
C
C+
B－
B
B+
A－
A
A+
定性指標

スキー場


優先順位配置図
A+
A
A－
B+
B
B－
C+
C
C－
かわいスキー場
流葉スキー場
か
流
定量指標
C－
C
C+
B－
B
B+
A－
A
A+
定性指標
優先順位配置図
かわいスキー場
流葉スキー場
か
流
定量指標
定性指標

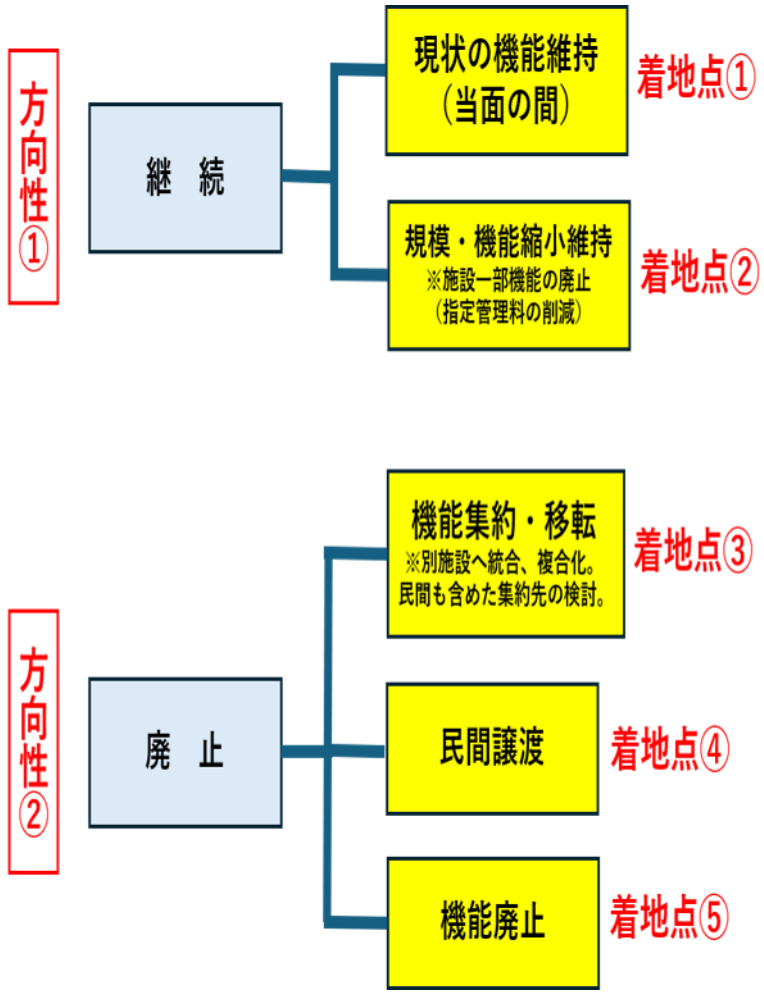
温浴施設の方向性と着地点・影響緩和施策

施設名	方向性	着地点	影響緩和施策
すぱーふる			
ゆぅわ～くはうす			
Mプラザ			
割石温泉			
おんり～湯			



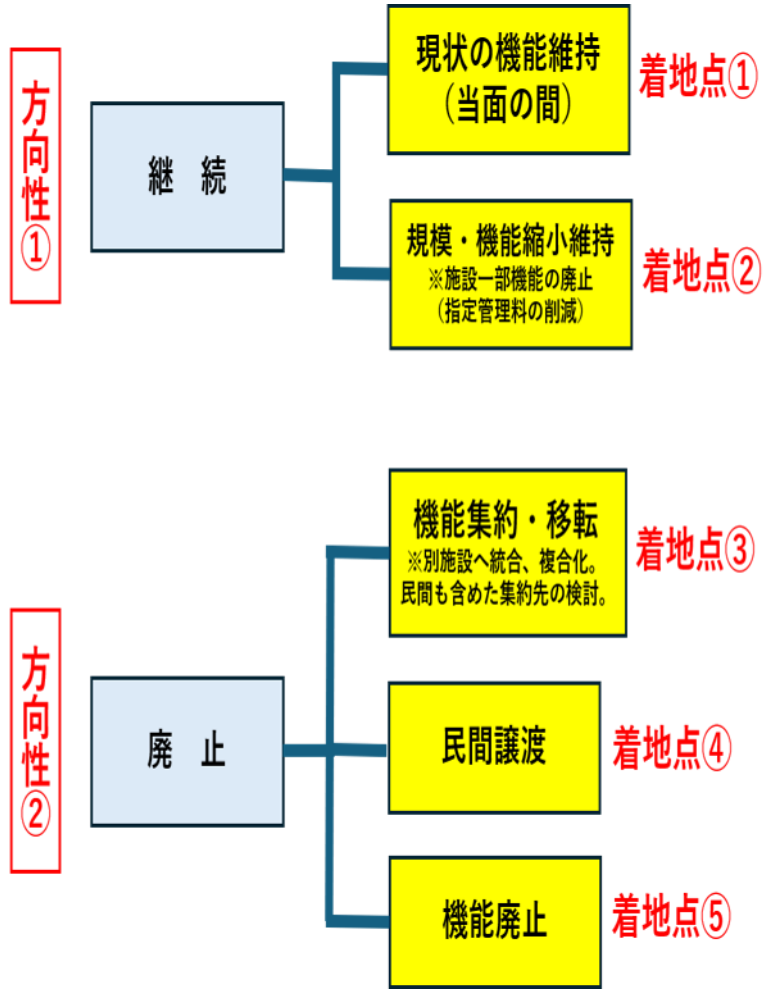
宿泊施設①の方向性と着地点・影響緩和施策

施設名	方向性	着地点	影響緩和施策
まんがサミットハウス			
ホテル季古里			
やまびこ館			
板倉の宿種蔵			



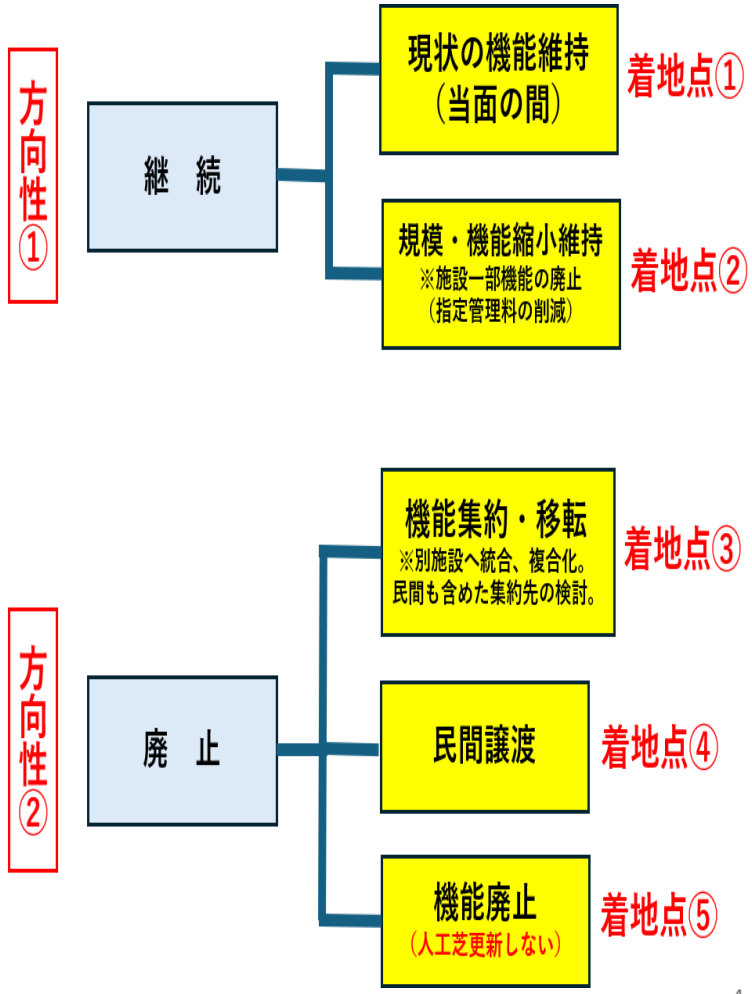
宿泊施設②の方向性と着地点・影響緩和施策

施設名	方向性	着地点	影響緩和施策
なかんじょ川			
アスク山王			
ナチュール みやがわ			
流葉オート キャンプ場			
山之村キャンプ場			



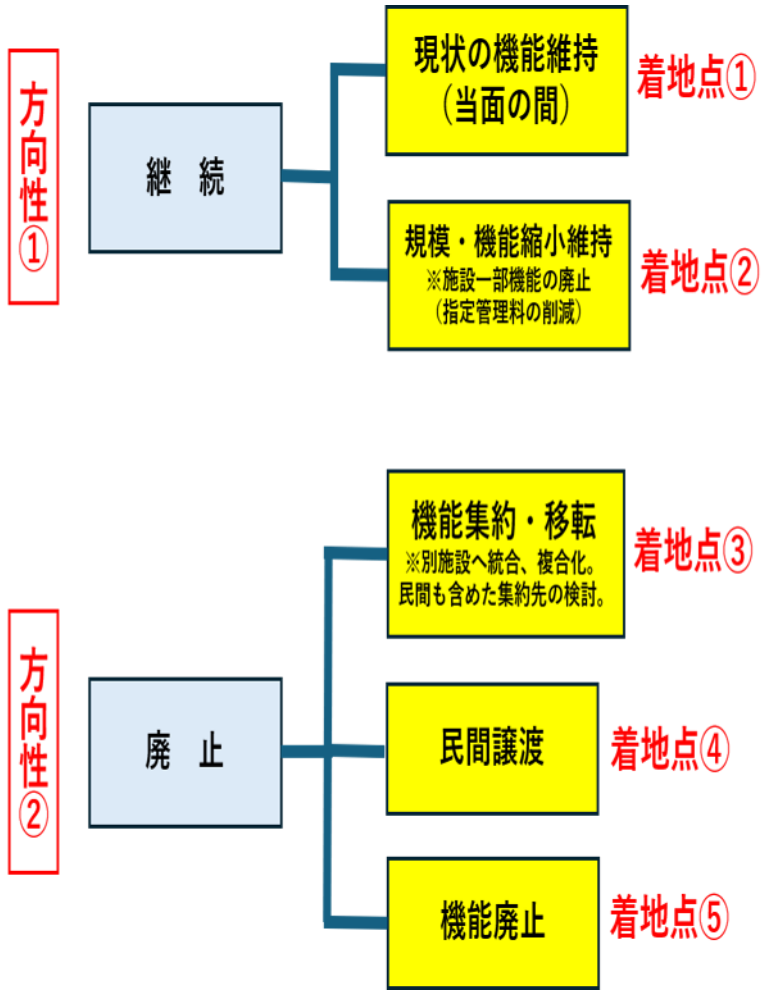
人工芝グラウンドの方向性と着地点・影響緩和施策

施設名	方向性	着地点	影響緩和施策
ふれあい広場			
古川ラグビー場			
流葉交流広場			
杉崎公園			



スキー場の方向性と着地点・影響緩和施策

施設名	方向性	着地点	影響緩和施策
飛騨かわいスキー場			
ひだ流葉スキー場			



○令和８年度公共施設在り方検討部会スケジュール（案）　資料No５

１１月	・11/16　第６回公共施設在り方検討部会（方向性・着地点・影響緩和策まとめ）
	・11/下旬　第３回庁内会議（施設所管部署）
１２月	・12/７　第７回公共施設在り方検討部会（検討部会における結論まとめ）
	・12/21　総合政策審議会、市長へ報告
１月	検討部会まとめ、提言を受けての市方針決定、公共施設各計画改訂
２月	・2/19　議会全員協議会へ報告
３月	検討部会提言、改訂計画の公表

※スケジュールの進捗、状況などについて随時執行部協議を実施